

городской округ Подольск, г. Подольск,

Московской области

«13» июля 2018 г.

Судья Подольского городского суда Московской области Губарева О.И., с участием государственного обвинителя - старшего помощника Подольского городского прокурора Зайцева Д.С. (по поручению заместителя Подольского городского прокурора Осипова В.Ю.), подсудимого Скрынченко А.А. и его защитника - адвоката Подольского филиала НО МОКА - Давиденко Е.К., представившей удостоверение № и ордер №(участвует в деле в порядке ст. 51 УПК РФ), подсудимого Торопчина А.А. и его защитника - адвоката АК № 1689 Межерикова Л.С., представившего удостоверение № и ордер № (участвует в деле по соглашению), потерпевшего ФИО4 и его представителя - адвоката адвокатской консультации <адрес> № г. ФИО13, представившего удостоверение № и ордер №(участвует в деле по соглашению), при секретаре судебного заседания Абрамяне А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Торопчина Алексея Александровича, <данные изъяты>, гражданина РФ, имеющего среднее образование, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, ДД.ММ.ГГГГ г.р., работающего водителем-экспедитором в <данные изъяты>, военнообязанного, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: <адрес>, <адрес><адрес>, ранее не судимого,

Скрынченко Александра Александровича, ДД.ММ.ГГГГгода рождения, уроженца <адрес>, гражданина РФ, имеющего среднее образование, разведенного, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, ДД.ММ.ГГГГ г.р., работающего охранником в <данные изъяты>, военнообязанного, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: <адрес>, ранее не судимого,

обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ

У С Т А Н О В И Л:

Скрынченко А.А. и Торопчин А.А.совершили кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенную группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, в особо крупном размере, при следующих обстоятельствах:

в период времени с 17.00 часов 25.01.2018 года до 02.00 часов 26.01.2018 года они (Скрынченко А.А. и Торопчин А.А.), имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, совместно и по предварительному сговору, на автомобиле марки «<данные изъяты>» регистрационный знак <данные изъяты> под управлением Скрынченко А.А., подъехали к помещению, расположенному по адресу: <адрес> <адрес>, и выйдя из автомобиля подошли к воротам вышеуказанного помещения, где осознавая, что за их действиями никто не наблюдает, общими усилиями расшатав створки ворот, незаконно проникли в помещение, откуда тайно похитили следующие принадлежащие ФИО4технические устройства для производства виртуальных валют (**криптовалют**):ферму общей стоимостью 228556 рублей, состоящая из следующих элементов: 9 видеокарт марки и модели «SapphireNitro+ RadeonRX 580 4 Gb 1380MhzPCI-E 3.0. 4096 Mb 8000 Mhz 256 bitDVIHDMI 11265-07-20G» стоимостью 20398 рублей каждая, материнская плата марки и модели «Asus Prime Z270-P» стоимостью 7284 рублей, процессор марки и модели «IntelCeleronG3900 (2800MHz/LGA1151/L3 2048 Kb)» стоимостью 2042 рублей, накопитель марки и модели «WesternDigitalAV-GPWD3200AVVS 320 Gb» стоимостью 1879 рублей, оперативная память марки и модели «SamsungDDR4 DiMM 2400MHzPC4-19200 CL17- 4 GbM378A5143EB2-CRC» стоимостью 2369 рублей, 9 райзеров характеристикой 006 C стоимостью 500 рублей каждый, блок питания марки и модели «NoName SD-1600W» стоимостью 9000 рублей, блок питания (серверный) марки и модели «HP 1200W Platinum» стоимостью 15000 рублей, эмулятор монитора стоимостью 500 рублей, ватчдог стоимостью 900 рублей, каркас стоимостью 1500 рублей; ферма общей стоимостью 132370 рублей, состоящая из следующих элементов: 6 видеокарт марки и модели «AsusDualRX480-04G 4096 Mb, GDDR5 256 bit, AMDRadeonRX 480, PCI-EDVI-D, HDCPnDmIx2 DisplayPortx2 DirectX12 OpenGL 4.5 SLI/CrossFire» стоимостью 16060 рублей каждая, материнская плата марки и

модели «Asus Prime Z270-P» стоимостью 7284 рублей, процессор марки и модели «IntelCeleronG3900 (2800MHz/LGA1151/L3 2048 Kb)» стоимостью 2042 рублей, накопитель марки и модели «SmartBuySB060GB-IGNP-25SAT3 ignitionplus 60 GB MLC 2DPhisonSATA 6 Gbit/s 335/550MBs43000 IOPS 90 TBW 7 mmRTL» стоимостью 2412 рублей, оперативная память марки и модели «SamsungDDR4 DiMM 2400MHzPC4-19200 CL17- 4 GbM378A5143EB2-CRC» стоимостью 2369 рублей, 6 райзеров характеристикой 006 C стоимостью 500 рублей каждый, блок питания марки и модели «ZalmanZM 1000-EBT, 1000 W, ATX12Vv 2.3, EPS, APFC,12 cmFan, 80+Gold, Retail» стоимостью 9035 рублей, блок питания марки и модели «ATXCorsairCX750 750 W, ActivePFC, 120 mmFan,80 PlusBronze (CP-90201123-EU) Retail» стоимостью 7118 рублей, эмулятор монитора стоимостью 500 рублей, ватчдог стоимостью 750 рублей, каркас стоимостью 1500 рублей; ферма общей стоимостью 173924 рублей, состоящая из следующих элементов: 6 видеокарт марки и модели «MSIRadeon RX 580 1393 MhzPCI-E 3.0 4096 Mb 7100Mhz256 bitDVI 2xHDMIHDCPGamingX» стоимостью 22 000 рублей каждая, материнская плата марки и модели «Asus Prime Z270-P» стоимостью 7284 рублей, процессор марки и модели «IntelCeleronG3900 (2800MHz/LGA1151/L3 2048 Kb)» стоимостью 2042 рублей, накопитель неустановленной марки и модели стоимостью 1500 рублей, оперативная память марки и модели «SamsungDDR4 DiMM 2400MHzPC4-19200 CL17- 4 GbM378A5143EB2-CRC» стоимостью 2369 рублей, 6 райзеров характеристикой 006 C стоимостью 500 рублей каждый, блок питания марки и модели «CorsairSF600 CP-9020105-EU RTL» стоимостью 7979 рублей, блок питания (серверный) марки и модели «HP 1200W Platinum» стоимостью 15000 рублей, эмулятор монитора стоимостью 500 рублей, ватчдог стоимостью 750 рублей, каркас стоимостью 1500 рублей; асик марки и модели «BITMAIN Antminer S9_14.0T» серийный номер FXDZ14QAGAJBD1536 стоимостью 305 000 рублей; асик марки и модели «BITMAIN AntminerS9_14.0T» серийный номер FXDZY3LAGAJBD1536 стоимостью 315 000 рублей, после чего погрузив похищенное в вышеуказанный автомобиль, скрылись с места совершения преступления, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив своими преступными действиями потерпевшему материальный ущерб на сумму 1 154 850 рублей, что является особо крупным размером.

Допрошенный в ходе судебного следствия подсудимый Скрынченко А.А. свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал частично и показал, что не оспаривает обстоятельства совершенного им преступления совместно с Торопчиным А.А., в содеянном раскаивается, однако считает, что в ходе судебного заседания установлено, что не все перечисленное в обвинительном заключении имущество принадлежит потерпевшему ФИО4, а также не согласен со стоимостью похищенного. Гражданский иск признает частично в части суммы имущества, принадлежащего потерпевшему ФИО4, а не иным лицам.

Допрошенный в ходе судебного следствия подсудимый Торопчин А.А. свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал частично и показал, что не оспаривает обстоятельства совершенного им преступления совместно со Скрынченко А.А., в содеянном раскаивается, однако считает, что в ходе судебного заседания установлено, что не все перечисленное в обвинительном заключении имущество принадлежит потерпевшему ФИО4, а также не согласен со стоимостью похищенного. Гражданский иск признает частично в части суммы имущества, принадлежащего потерпевшему ФИО4, а не иным лицам.

Несмотря на непризнание своей вины подсудимыми, их вина нашла свое полное подтверждение собранными по делу доказательствами, которые в полном объеме исследованы судом.

Так, потерпевший ФИО4 в ходе судебного следствия неоднократно менял свои показания в части собственника похищенного имущества, указанного в обвинении и по существу дела показал, что он работает в должности генерального директора <данные изъяты>, и поскольку его работа носит сезонный характер, в целях дополнительного заработка он стал зарабатывать денежные средства за счет добычи различных **криптовалют** с помощью так называемых «ферм». Ферма представляет собой мощный процессор оснащенный видеокартами, в количестве не менее 6-8 штук. Также, помимо фермы существует ее аналог, так называемый «асик», который представляет собой мощный минипроцессор, созданный заводским способом и предназначенный исключительно для добычи **криптовалюты** - биткоин. В целях организации ферм, в период с февраля по сентябрь 2017 года он приобрел комплектующие запчасти для создания мощных компьютеров (видеокарты, материнские платы, блоки питания, шлейфовые провода, жесткие диски, процессоры, платы

оперативной памяти, кулеры и другие), из которых лично собрал три мощных процессора. Также им были приобретены два асика. Учитывая, что три фермы и два асика занимали много места, громко работали и для них должен был соблюдаться температурный режим - не выше 20 градусов по Цельсию, ему пришлось подыскать соответствующее помещение. С этой целью, в декабре 2017 года он обратился к своему другу - ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ года рождения. ФИО4 было известно, что ФИО15 совместно с его (ФИО2) друзьями в целях осуществления предпринимательской деятельности арендует складское помещение, расположенное по адресу: <адрес>. ФИО4 попросил ФИО2 разрешения разместить свои фермы и асики в данном складском помещении, на что тот согласился.

В декабре 2017 года, точную дату указать не может, так как не помнит, три фермы были размещены им в отдельном помещении, так называемой бытовке, расположенной, относительно входа в данное складское помещение, в дальнем левом углу. Эта бытовка закрывается и открывается посредством деревянной двери, на которой какие-либо запирающие устройства отсутствуют. Непосредственно данное складское помещение закрывается на замок. Также, в дальнем правом углу данного складского помещения, им в конце декабря 2017 года были установлены два асика. Для управления своими фермами и асиками на удаленном доступе ФИО4 установил специальную программу. С декабря 2017 года до 19 часов 40 минут 25.01.2018 года его фермы и асики функционировали в постоянном режиме без перебоев круглосуточно, осуществляя процесс создания алгоритмов для добычи различных **криптовалют**, которые зачислялись на его счет, открытый в виртуальной бирже «ЕХМО». Уже с помощью указанной биржи ФИО4 переводил **криптовалюты** в необходимую ему валюту - рубли и затем зачислял их на свою банковскую карту. Ежемесячно фермы и асики приносили ему доход в размере 100000 рублей. Последний раз ФИО4 приезжал в данное складское помещение 20.01.2017 года около 18 часов 00 минут. Все фермы и асики нормально функционировали, каких-либо проблем с ними не было. Кроме него обслуживание его ферм и асиков занимались его друзья, а именно - ФИО29, ФИО7 и ФИО30. Указанные выше лица приезжали в помещение, расположенное по адресу: <адрес> по его поручениям. В частности ФИО31 менял фильтра на асиках, а Павел настраивал одну из ферм, так как сам он этого сделать не мог, в связи с тем, что находился в Грузии. 26.01.2017 года около 06 часов 00 минут утра ФИО15 прислал ему sms - сообщение: «ФИО32, нас вскрыли!», он сразу же перезвонил ему и тот сообщил, что данное складское помещение вскрыли, из него были похищены исключительно его фермы и асики, в связи с чем он был вынужден обратиться с заявлением в полицию. Согласно имеющейся у него программе, он увидел, что фермы и асики прекратили функционировать в 19 часов 40 минут 25.01.2017 года, однако не придавал этому значения, так как подобное случалось, в связи с отключением электричества. Он подтверждает, что похищено было то, что указано в обвинении.

Также потерпевший показал, что в ходе предварительного и судебного следствия он давал не совсем правдивые показания относительно собственника похищенного имущества, поскольку его друг ФИО33 не хотел, чтобы расстраивалась его жена хищением «асиков». Он считает, что большая часть в «асиках» принадлежит ему, но какая именно он пояснить не может. Ранее в суде он давал показания, что «асики» принадлежат ФИО34, а он лишь давал ему деньги в сумме 200.000 рублей в долг, которые в последующем тот ему вернул в полном объеме, поскольку участвует в суде в первый раз, и волновался.

Гражданский иск просит удовлетворить в полном объеме.

Свидетель ФИО15, показания которого были оглашены судом в порядке ст. 281 УПК РФ, в ходе предварительного следствия показал, что он совместно со своими друзьями - ФИО16 и ФИО3 в целях осуществления предпринимательской деятельности по производству откатных ворот арендуют складское помещение, расположенное по адресу: <адрес>. Соответствующий договор аренды нежилого помещения заключен между ООО «<данные изъяты>» и ИП «ФИО16». Ворота вышеуказанного складского помещения закрываются на замок, ключи от которого имеются у ФИО3 и ФИО16, у него же ключа не было, приезжает он туда редко, лишь по мере необходимости. Ворота фактически можно было открыть и без ключа, что он и сам делал, когда приезжал совместно со своим другом ФИО4. Рассказал ему об этом способе ФИО3. В вышеуказанном складском помещении имеется бытовка, деревянная дверь которой не оснащена какими-либо запирающими устройствами.

В ноябре-декабре 2017 года ФИО4 попросил ФИО2 разрешить в вышеуказанном складском помещении разместить свои, так называемые фермы и асики, предназначенные для добычи **криптовалют**. Они (ФИО15, ФИО3 и ФИО16) не возражали против этого. Еще до запуска ферм и асиков, ФИО4 предлагал ему (ФИО2) принять участие в их создании (материальный аспект) и введении в эксплуатацию, так как в перспективе со слов последнего можно было надеяться на хороший стабильный доход, однако ему эта идея показалась сомнительной, так как он в этом не разбирался, в связи с чем, и не верил в успех.

В декабре 2017 года, точную дату указать не может, четыре фермы были размещены ФИО4 в дальнем левом углу бытовки, расположенной относительно входа в вышеуказанное складское помещение. Также, в дальнем правом углу вышеуказанного складского помещения, он установил два асика. Как правило, ФИО4 всегда приезжал совместно с ним, предварительно созванивался с кем-либо из ребят (ФИО3 или ФИО16), так как ключа у него не было. Со слов ФИО4 ему известно, что фермы были в исправном состоянии, приносили свой доход.

26.01.2018 года около 06.00 часов он проснулся, и на своем мобильном телефоне увидел сообщение в приложении «Whatsup» от ФИО3, в котором говорилось о краже ферм и асиков, принадлежащих ФИО4. Он созвонился с ФИО3, который пояснил ему, что ДД.ММ.ГГГГ около 01 часа 10 минут ему позвонил некий Николай, являющийся сотрудником одного из предприятий, размещенного на территории, где находится вышеуказанное складское помещение, и сказал, что ворота складского помещения открыты, в связи с чем, около 06 часов 20 минут ДД.ММ.ГГГГ он написал в приложении «Whatsup» ФИО4 сообщение, в котором сообщил о факте хищения, принадлежащих ему асиков и ферм, и тот сразу же ему перезвонил, и он рассказал, что о случившемся узнал от ФИО3. ДД.ММ.ГГГГ около 06 часов 45 минут он (ФИО15) приехал на работу в ОАО «<данные изъяты>», расположенный по адресу: <адрес>, где был до 11 часов 30 минут, после чего созвонился с ФИО4 и ФИО3, и те приехали в вышеуказанное складское помещение, где каких-либо следов взлома на воротах не обнаружили. Кроме имущества, принадлежащего ФИО4, ничего похищено не было. По данному факту ФИО4 обратился в 4 ОП УВМД России по городскому округу Подольск. Кто мог совершить преступление, ему неизвестно (том 1, л.д. 220-222).

Свидетель ФИО3 в ходе судебного следствия показал, что с весны 2017 года он совместно со своими знакомыми - ФИО15 и ФИО16 в целях осуществления предпринимательской деятельности (производство откатных ворот и иных металлоконструкций (калитки, мангалы, ограды) арендуют складское помещение, размещенное по адресу: <адрес>. Соответствующий договор аренды нежилого помещения заключен между ООО «<данные изъяты>» и ИП «ФИО16».

С апреля 2017 года в производстве стал принимать участие ФИО5. В середине декабря 2017 года ему позвонил ФИО15, попросил, чтобы его друзья установили в складском помещении, так называемые фермы по производству **криптовалют**, на что он согласился, но ФИО16 об этом не говорил. Спустя несколько дней ФИО15 совместно с ранее неизвестным ему ФИО35 ФИО7 привез два, так называемых асика - те же фермы, но созданные заводским способом, и тот разместил их в дальнем правом складского помещения, после чего подключил, и они уехали. В конце декабря ему вновь позвонил ФИО15 и сообщил, что привезут еще несколько ферм, и на следующий день после звонка ФИО15 приехал совместно с ФИО4, ранее которого он не знал, и установил в бытовке вышеуказанного складского помещения фермы, подключив их. Примерно через неделю ему позвонил ФИО15 и сказал, что ему и ФИО4 необходимо попасть в указанное выше складское помещение, однако ключа от замка ворот у них не было, и он (ФИО3) сообщил, что можно открыть ворота без ключа и объяснил как, и через некоторое время ФИО15 перезвонил и сообщил, что у них все получилось. В начале января 2018 года ему позвонил ФИО15 и сообщил, что на днях приедет некий Павел, который должен был поменять какие-то настройки на этих фермах. Через несколько дней действительно приехал мужчина, представившийся ФИО36, привез с собой еще одну ферму, которую также разместил в бытовке и подключил. Таким образом, в вышеуказанном складском помещении было установлено два асика и четыре фермы. Через несколько дней приехал ФИО4 и увез одну ферму, так как она не работала.

25.01.2018 года около 20 часов 45 минут ему позвонил ФИО15 и сказал, что фермы перестали работать, на что он сказал, что сможет это проверить на следующий день, поскольку был занят своими делами.

26.01.2018 года около 01.00 часа ему позвонил подсобный работник ФИО37 с предприятия, на территории которого находится вышеуказанное складское помещение и сообщил, что открыты ворота его, и он попросил того прикрыть ворота, сообщив, что скоро приедет, после чего созвонился с Торопчиным А.А. и они вместе приехали в вышеуказанное складское помещение. Прибыв на место, обнаружили отсутствие ферм, принадлежащих ФИО4, о чем сообщил ФИО2 посредством приложения «Whatsup».

Также свидетель показал, что ему достоверно известно, что два асика принадлежат ФИО38, а не ФИО28. Догиль очень боялся расстроить кражей асиков свою супругу, которая находилась в тот момент в состоянии беременности. ФИО28 и ФИО39 принадлежали четыре фермы.

Свидетель ФИО16, показания которого были оглашены судом в порядке ст. 281 УПК РФ, в ходе предварительного следствия показал, что в целях осуществления предпринимательской деятельности он зарегистрировался в качестве индивидуального предпринимателя. Предпринимательская деятельность представлена производством откатных ворот и иных металлоконструкций (калитки, мангалы, ограды) в складском помещении, размещенном по адресу: <адрес>. Соответствующий договор аренды нежилого помещения заключен между ООО «<данные изъяты>» и ИП «ФИО16». Также совместно с ним данную предпринимательскую деятельность в настоящее время осуществляют его друзья - ФИО15 и ФИО3. ФИО15 изначально помогал ему и ФИО3 с оплатой аренды вышеуказанного складского помещения, часть которого тот использовал в своих личных целях: хранил диски от колёс автомобиля, производил технические и ремонтные работы по нему (автомобилю). Впоследствии ФИО15 стал помогать им на производстве по изготовлению металлоконструкций. Непосредственно ворота вышеуказанного складского помещения закрываются на замок, ключ от которого имеется у него, ФИО3, ФИО5, ФИО19, а также арендодателя - Петра, иной информацией о котором он не располагает.

16.12.2017 года он уехал в Республику Чувашия для организации и проведения своей свадьбы. Через пару дней ему позвонил ФИО3, рассказал о том, как обстоят дела с производством, а также рассказал, что знакомый ФИО2 - как впоследствии стало известно - ФИО4 установил в бытовке вышеуказанного складского помещения, так называемые фермы для производства **криптовалют**. Из любопытства он впоследствии посмотрел в интернете информацию об этих фермах, но она не вызвала у него какого-либо интереса. Лично с ним ФИО15 вопрос о размещении в вышеуказанном складском помещении ферм, не решал, а договаривался об этом с ФИО3. 25.12.2017 года он вернулся в г. Подольск Московской области, однако на работу не выходил, так как 28.12.2017 года собирался улететь в г. Воркута к своим родителям, где в последующем находился до 05.01.2018 года. Приблизительно 07.01.2018 года он вышел на работу. В бытовке, вышеуказанного складского помещения он впервые увидел эти фермы. Они представляли собой системные блоки в количестве 3 или 4 штук, точно указать не может, так как не помнит, с подключенными к ним дополнительными видеокартами, роутером и различными проводами, назначение которых он не уточнял. Эти фермы не мешали деятельности, осуществляемой в вышеуказанном складском помещении. Со слов ФИО3 оплата за потребляемое ими электричество должна была осуществляться ФИО4. Приблизительно в конце января 2018 года, в вышеуказанное складское помещение приехал ранее неизвестный ему мужчина, какой-либо информацией о котором он не располагает, с которым общался ФИО3 и что-то делал с этими фермами.

25.01.2018 года и 26.01.2018 г. в период с 09.00 часов до 18.00 часов с трудоустройства он находился на стажировке в ОАО «<данные изъяты>», расположенном по адресу: <адрес>, г.о. Подольск, <адрес>.

27.01.2018 года около 17.00 часов ему позвонил ФИО3 и сообщил о хищении ферм, принадлежащих ФИО4. Кроме ферм ничего из вышеуказанного складского помещения похищено не было. Кто совершил хищение ему неизвестно (том 1, л.д. 227-230).

Свидетель ФИО17, показания которого были оглашены судом в порядке ст. 281 УПК РФ, в ходе предварительного следствия показал, что с весны 2017 года по настоящее время он неофициально подрабатывает на производстве по изготовлению откатных ворот и иных металлоконструкций (мангалы, ограды), организованном в складском помещении, размещенном по адресу: <адрес>, г.о. Подольск, <адрес>. Устроился он на данное производство через ФИО3 в вышеуказанном складском

помещении производство не ведется, так как нет заказов. Четкого графика работы у него на производстве, как и у всех остальных не было, и нет в настоящее время - работали они в зависимости от количества заказов, а так же погоды, так как например, в холодное время в вышеуказанном складском помещении работать тяжело, ввиду отсутствия в нем отопления. О планах по работе на производстве они договаривались посредством телефонной связи. Обычно ему звонил ФИОЗ и говорил, что есть работа. Непосредственно ворота вышеуказанного складского помещения закрываются на замок, ключа от которого у него нет, и не было, так как он появлялся на работе только тогда, когда его вызывал ФИОЗ, но ему известно, что имеется способ открытия этих ворот без использования ключа путем определенных манипуляций с воротами, для чего нужно снизу убрать планку (небольшой металлический брусок), и немного пошатать ворота, чтобы щеколда, установленная сверху выпала, и ворота открылись. О данном способе открытия ворот были осведомлены абсолютно все работавшие в указанном выше складском помещении. Ему было известно, что с декабря 2017 года в указанном выше складском помещении были размещены технические устройства по производству **криптовалют** (так называемые фермы). Когда в декабре 2017 года он их (тогда стояло только три фермы в помещении бытовки) впервые увидел, то не сразу понял что это такое, и ФИОЗ объяснил ему, что это такое и как это работает. Более к ним он внимания не проявлял, так как далек от компьютерных технологий. До хищения ферм ФИО17 был в указанном выше складском помещении 21.01.2018 года, так ремонтировал находящийся в его пользовании автомобиль марки и модели «<данные изъяты>» регистрационный знак <данные изъяты>. В помещении бытовки в тот день не заходил.

26.01.2018 года в ходе телефонного разговора с ФИОЗон узнал, что те самые фермы были похищены. Кто мог совершить хищение ему неизвестно. Знакомых, у которых в пользовании или собственности имеется автомобиль марки и модели «<данные изъяты>» у него нет (Том 1, л.д. 237-239).

Свидетель ФИО18, показания которого были оглашены судом в порядке ст. 281 УПК РФ, в ходе предварительного следствия показал, что согласно которым в собственности у него каких-либо автомобилей нет. Однако в пользовании имеются следующие автомобили: марки и модели «<данные изъяты>» регистрационный знак <данные изъяты> в кузове серебристого цвета и марки и модели «<данные изъяты>» регистрационный знак № в кузове красного цвета. С осени 2017 года по настоящее время ФИО18 в личных целях (занимается сваркой) с разрешения ФИОЗ ДД.ММ.ГГГГгода рождения использует складское помещение, размещенное по адресу: <адрес>, г.о. Подольск, <адрес>. ФИОЗ он знает на протяжении 4-5 лет, они состоят в дружеских отношениях. О планах посещения вышеуказанного складского помещения ФИО18изначально договаривался с ФИОЗ, так как у него не было ключа от замка, однако впоследствии он сделал себе дубликат, но всегда предупреждал последнего о своем посещении. Ему было известно, что с декабря 2017 года в указанном выше складском помещении были размещены технические устройства по производству **криптовалют**, так называемые фермы и асики, но когда их установили, в каком количестве, и кому они принадлежали, ему неизвестно. До хищения ферм и асиков ФИО18 был в указанном выше складском помещении ДД.ММ.ГГГГ, привез пластины для сварки, после чего уехал.

27.01.2018 года в 20.00 часов он ФИО18 встретился со своим другом ФИО17, который рассказал ему, что фермы и асики, которые находились в указанном выше складском помещении были похищены неизвестными лицами. Кто мог совершить хищение ему неизвестно (том 2, л.д. 1-13).

Свидетель ФИО6ФИО40показания которого были оглашены судом в порядке ст. 281 УПК РФ, в ходе предварительного следствия показал, что с апреля 2017 года по настоящее время в свободное от основной работы время он подрабатывает на производстве по изготовлению откатных ворот и иных металлоконструкций (мангалы, ограды), организованном в складском помещении, размещенном по адресу: <адрес>, г.о. Подольск, <адрес>. Устроился он на данное производство через ФИОЗ, который организовал данное производство совместно с ФИО16 и ФИО15, которых он знает на протяжении около двух лет. Непосредственно с ним на производстве также работает Торопчин А.А., с которым он познакомился, когда пришел работать на производство. Также, иногда в указанное выше складское помещение приезжают по своим делам ФИО17 и ФИО18. Вышеуказанное складское помещение оснащено воротами, дверца которых закрывается на замок, ключ от которого имеется у него, ФИОЗ, ФИО16. Возможно, ключ есть и еще у кого-то, однако кого именно ему неизвестно.

Также ему известно, что имеется способ открытия этих ворот без использования ключа путем определенных манипуляций с ними (воротами), для чего нужно снизу убрать планку (небольшой металлический брусок), и немного пошатать ворота, чтобы щеколда, установленная сверху выпала, и ворота открылись. О данном способе открытия ворот были осведомлены абсолютно все работавшие в указанном выше складском помещении. В середине декабря 2017 года, точную дату указать не может, так как не помнит, он приехал на производство для того чтобы забрать необходимый ему инструмент, и ФИО3 рассказал ему, что в указанном выше складском помещении некоторое время назад были размещены, так называемые фермы и асики, предназначенные для производства виртуальных валют (**криптовалют**). Когда ФИО6А.И. их увидел, то понял, что это они представляют собой компьютеры. Он точно видел три фермы, размещенные в бытовке и два асика, размещенных непосредственно в вышеуказанном складском помещении, но кому они на тот момент принадлежали, ему известно не было. После 10 января 2018 года, точную дату указать не может, так как не помнит, он приехал на производство, где увидел ранее неизвестного ему мужчину, который как он понял, осуществлял на асиках замену фильтров. Когда этот мужчина ушел, он заинтересовался у ФИО3 о нем. ФИО3 сообщил, что его зовут ФИО7, но не ФИО28, и как он понял тогда, собственником этих асиков является именно тот, однако утверждать это не может. О том, что они принадлежат ФИО4, он узнал только когда приехал в ОП № УМВД России по городскому округу Подольск для дачи объяснения по факту их хищения, и которого он впервые увидел в отделе полиции.

26.01.2018 года примерно в 12 часов 00 минут он позвонил ФИО3 для того чтобы узнать, приедет ли тот на производство или нет, и тот ответил, что он уже на месте, так как вышеуказанные фермы и асики были украдены. В настоящее время ему известно, что к хищению причастен Торопчин А.А., однако каких-либо подробностей по данному факту он не знает. Для него это вообще стало полной неожиданностью (Том 2, л.д. 194-196).

Свидетель ФИО20 в ходе судебного следствия показал, что подсудимый Скрынченко А.А. - его сын. У него (ФИО20) в собственности имеются автомобиль марки и модели «<данные изъяты>» регистрационный знак № в кузове серебристого цвета и марки и модели «<данные изъяты>», регистрационный знак № в кузове серого цвета. Автомобиль марки и модели «<данные изъяты>» регистрационный знак № в кузове серебристого цвета он передал в пользование своему сыну. Автомобилем марки и модели «<данные изъяты>» регистрационный знак № в кузове серого цвета пользуется лично. В конце января 2018 года, точную дату указать не может, так как не помнит, сын попросил у него автомобиль марки и модели «<данные изъяты>» регистрационный знак № в кузове серого цвета, на что он согласился, поскольку собирался улететь на отдых. У сына он не спрашивал, зачем ему автомобиль. Когда он вернулся с отдыха, сын вернул ему вышеуказанный автомобиль. Никаких подозрений относительно его использования у него не возникло, каких-либо посторонних вещей в нем он не обнаружил. Своего сына он может охарактеризовать, как доброго, отзывчивого человека. Сын всегда и во всем ему помогает.

Свидетель ФИО21 в ходе судебного следствия показал, что он осуществляет предпринимательскую деятельность, связанную с реализацией компьютерной и мобильной (телефонной) техники, в связи с чем, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. Предпринимательскую деятельность осуществляет по системе упрощенного налогообложения (патентной системе), что не подразумевает обязательного наличия соответствующей печати, то есть печать можно изготовить, а можно и не изготавливать ее, в связи с чем, он решил ее не изготавливать. Реализация вышеуказанной техники осуществляется в двух торговых точках, а также посредством сайта «Авито». Вся реализуемая им техника является абсолютно новой, привезена она из Китая. Около года назад через сайт «Авито» ФИО21 реализовал ФИО4 свою технику, после чего ФИО4 стал часто приобретать реализуемую им технику, и в настоящее время ФИО22 является его постоянным клиентом. Необходимый товар ФИО4 забирает лично, либо через курьерскую службу. В декабре 2017 года он реализовал ФИО4 два асика согласно товарным накладным № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ общей стоимостью 620000 рублей. ФИО4 расплатился наличными денежными средствами. При упрощенной системе налогообложения не требуется ведение кассового учета, в связи с чем, ФИО4 не выдавался кассовый чек, а только товарные накладные. В настоящее время стоимость аналогичной техники (асиков) стала значительно ниже - около 100 000 рублей за единицу, что связано с падением курса биткоина, имевшего место быть в начале февраля 2018 года.

Свидетель ФИО23, показания которого были оглашены судом в порядке ст. 281 УПК РФ, в ходе предварительного следствия показал, что на территории РФ при знакомстве с новыми людьми представляется Николаем, так как данное имя лучше ими воспринимается на слух, нежели его собственное. В настоящее время он подрабатывает дворником на территории промышленной зоны, расположенной по адресу: <адрес>, где и проживает. 26.01.2018 года около 01.00 часа он вышел из своей сторожки в уборную и увидел, что у соседнего здания, в котором изготавливает металлоконструкции ФИО3, открыта одна из сворок ворот, что ему показалось странным, и об этом он сообщил посредством телефонной связи ФИО3, и последний попросил его прикрыть створку ворот и сказал, что подъедет. Он выполнил просьбу ФИО3, после чего вернулся в свою сторожку и лег спать (Том 2, л.д. 175-178).

Свидетель ФИО24 в ходе судебного следствия показал, что ФИО4 - его друг, с которым он познакомился на форумах по «майнингу» (добыче **криптовалют**). Поскольку у них общие интересы, связанные с «майнингом», то он и ФИО4 периодически приобретают различные комплектующие для сборки ферм, в связи с чем, в некоторых магазинах ему были предоставлены скидочные карты, и по этой причине иногда ФИО4 просил его оформить покупки в этих магазинах на него (ФИО24) в целях получения скидки, однако фактически оплата производилась ФИО4. Относительно расходной накладной № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ, договора розничной купли-продажи № -I от ДД.ММ.ГГГГ поясняет следующее Товар, приобретенный по вышеуказанным документам, оплачивался ФИО4, однако оформлялись документы на его (ФИО24) имя в целях получения скидки. Он (ФИО24) к этому приобретенному товару никакого отношения не имеет.

Также свидетель после приобщения к делу ответа на запрос защитника Межерикова Л.С. показал, что не может пояснить, почему он сказал, что товары приобретались им для ФИО4 по скидке.

Вина подсудимых в совершении инкриминируемого преступления подтверждена и письменными материалами уголовного дела:

- заявлением ФИО4 от 30.01.2018 года, согласно которому последний просит привлечь к уголовной ответственности неустановленных лиц, которые в период времени с 17 часов 00 минут 25.01.2018 года до 02 часов 00 минут 26.01.2018 года проникли в помещение, расположенное по адресу: <адрес>, откуда тайно похитили принадлежащее ему имущество, причинив значительный материальный ущерб (том 1, л.д. 2);

- протоколом осмотра места происшествия от 30.01.2018 года, согласно которому осмотрено помещение, расположенное по адресу: <адрес> в соответствии с которым, обнаружен и изъят цилиндрический механизм замка (том 1, л.д. 22-29);

- протоколом осмотра предмета от 13.02.2018 года, согласно которому осмотрен цилиндрический механизм замка (том 1, л.д. 215-216);

- протоколом осмотра места происшествия от 06.03.2018 года, согласно которому осмотрена территория промышленной зоны, расположенной по адресу: <адрес> в соответствии с которым изъят оптико-волоконный диск без номера, содержащий записи с камер видеонаблюдения, установленных на данной территории (том 2, л.д. 234);

- протоколом осмотра места происшествия от 14.03.2018 года, согласно которому осмотрен и изъят автомобиль марки и модели «<данные изъяты>» регистрационный знак № , припаркованный вблизи <адрес> по Революционному проспекту <адрес> (том 2, л.д. 62-67);

- заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому «следов, оставленных посторонними предметами на деталях цилиндрического механизма замка не обнаружено; решить вопрос, каким образом открыт или взломан цилиндрический механизм, не представляется возможным, по причине того, что представленный на исследование цилиндр замка можно повернуть при помощи штатного ключа или поддельного ключа, если его форма и размеры будут аналогичны параметрам штатных ключей, то в данном случае следов воздействия не останется» (том 1, л.д. 197-198);

- протоколом выемки от 31.03.2018 года, согласно которому у потерпевшего ФИО4 изъяты следующие документы на принадлежащее ему и похищенное у него имущество: товарная накладная № от ДД.ММ.ГГГГ, товарная накладная № от ДД.ММ.ГГГГ, товарный чек на сумму 7979 рублей № от ДД.ММ.ГГГГ, кассовый чек на сумму 7979 рублей от ДД.ММ.ГГГГ, товарный чек на сумму 132 000 рублей № от ДД.ММ.ГГГГ, кассовый чек на сумму 132 000 рублей от ДД.ММ.ГГГГ, товарный чек (акт приема-передачи товара) на сумму 21215 рублей № № от ДД.ММ.ГГГГ, кассовый чек на сумму 21215 рублей от ДД.ММ.ГГГГ, товарный чек на сумму 9035 рублей № от ДД.ММ.ГГГГ, кассовый чек на сумму 9035 рублей от ДД.ММ.ГГГГ, расходная накладная № № от ДД.ММ.ГГГГ, кассовый чек на сумму 208780 рублей от ДД.ММ.ГГГГ, договор розничной купли-продажи № -I от ДД.ММ.ГГГГ, кассовый чек на сумму 177752 рублей от ДД.ММ.ГГГГ (том 2, л.д. 117-119);

- протоколом осмотра документов от 31.03.2018 года, согласно которому осмотрены следующие документы: товарная накладная № от ДД.ММ.ГГГГ, товарная накладная № от ДД.ММ.ГГГГ, товарный чек на сумму 7979 рублей № от ДД.ММ.ГГГГ, кассовый чек на сумму 7979 рублей от ДД.ММ.ГГГГ, товарный чек на сумму 132 000 рублей № от ДД.ММ.ГГГГ, кассовый чек на сумму 132 000 рублей от ДД.ММ.ГГГГ, товарный чек (акт приема-передачи товара) на сумму 21215 рублей № № от ДД.ММ.ГГГГ, кассовый чек на сумму 21215 рублей от ДД.ММ.ГГГГ, товарный чек на сумму 9035 рублей № от ДД.ММ.ГГГГ, кассовый чек на сумму 9035 рублей от ДД.ММ.ГГГГ, расходная накладная № № от ДД.ММ.ГГГГ, кассовый чек на сумму 208780 рублей от ДД.ММ.ГГГГ, договор розничной купли-продажи № -I от ДД.ММ.ГГГГ, кассовый чек на сумму 177752 рублей от ДД.ММ.ГГГГ (том 2, л.д. 120-129);

- протоколом осмотра предмета от 20.04.2018 года, согласно которому осмотрен оптоволоконный диск без номера (том 2, л.д. 148-153);

- протоколом осмотра предмета от 24.04.2018 года, согласно которому осмотрен оптоволоконный диск № (том 2, л.д. 185-192);

-протоколом о приобщении к делу вещественных доказательств:

-цилиндровый механизм замка;

-автомобиль марки и модели «<данные изъяты>» регистрационный знак № 150;

-оптико-волоконный диск без номера;

-оптико-волоконный диск №

-документы на похищенное имущество: товарная накладная № от ДД.ММ.ГГГГ, товарная накладная № от ДД.ММ.ГГГГ, товарный чек на сумму 7979 рублей № от ДД.ММ.ГГГГ, кассовый чек на сумму 7979 рублей от ДД.ММ.ГГГГ, товарный чек на сумму 132 000 рублей № от ДД.ММ.ГГГГ, кассовый чек на сумму 132 000 рублей от ДД.ММ.ГГГГ, товарный чек (акт приема-передачи товара) на сумму 21215 рублей № № от ДД.ММ.ГГГГ, кассовый чек на сумму 21215 рублей от ДД.ММ.ГГГГ, товарный чек на сумму 9035 рублей № от ДД.ММ.ГГГГ, кассовый чек на сумму 9035 рублей от ДД.ММ.ГГГГ, расходная накладная № № от ДД.ММ.ГГГГ, кассовый чек на сумму 208780 рублей от ДД.ММ.ГГГГ, договор розничной купли-продажи № -I от ДД.ММ.ГГГГ, кассовый чек на сумму 177752 рублей от ДД.ММ.ГГГГ;

-информацией из магазина № ООО «<данные изъяты>», согласно которой на 25.01.2018 года стоимость следующих технических устройств составляла: райзер характеристикой 006 С - 450 рублей, эмулятор монитора в зависимости от характеристик от 300 до 500 рублей, ватчдог в зависимости от характеристик от 250 рублей до 1200 рублей; блок питания марки и модели «NoName SD-1600W» - 8500 рублей, блок питания марки и модели «HP 1200W Platinum» - 16000 рублей; стоимость накопителей в зависимости от марки, модели и технических характеристик от 5000 рублей до 50000 рублей (том 2, л.д. 164, 165);

- информацией из ИП «ФИО25», согласно которой ориентировочная стоимость алюминиевого уголка длиной 3 метра на 25.01.2018 года, в зависимости от характеристики металла составляет от 300 до 800 рублей (том 3, л.д.47, 48);

Суд не сомневается в объективности и полностью доверяет вышеприведенным данным при производстве судебного разбирательства настоящего уголовного дела показаниям потерпевшего по делу. Также, вышеприведенные показания потерпевшего по существенным обстоятельствам совершенного подсудимыми преступления, являются последовательными и непротиворечивыми, подтверждают и дополняют друг друга, а также полностью подтверждаются вышеприведенными объективными доказательствами, также полученными с соблюдением всех процессуальных требований.

Суд также не сомневается в объективности и полностью доверяет вышеприведенным данным при производстве судебного разбирательства настоящего уголовного дела показаниям свидетелей обвинения, которые также являются последовательными и непротиворечивыми, подтверждают и дополняют друг друга, корреспондируются с показаниями потерпевшего, а также полностью подтверждаются вышеприведенными объективными доказательствами, также полученными с соблюдением всех процессуальных требований.

Несмотря на то, что потерпевший ФИО4 неоднократно менял свои показания относительно принадлежности похищенного подсудимыми, что фактически подтверждалось и показаниями свидетелей обвинения, в частности свидетелем ФИО3, суд считает, что это имущество принадлежит ФИО4, поскольку до настоящего времени никем, в том числе и ФИО27, на которого ссылается сторона защиты, не заявлено о принадлежности похищенного частично или в полном объеме им.

Вина подсудимых подтверждения показаниями свидетелей ФИО2, ФИО3, ФИО16, ФИО26, ФИО18, ФИО19, являвшихся коллегами Торопчина А.А., работавших в месте, где было совершено преступление, также подтвердили факт хищения имущества, пояснили о месте нахождения имущества, о доступе к имуществу, о дате и о факте хищения данного имущества; показаниями свидетеля ФИО23, обнаружившего факт проникновения в помещение, где располагалось похищенное имущество; показаниями свидетеля ФИО20 - отца подсудимого Скрынченко А.А., который подтвердил факт передачи транспортного средства <данные изъяты>, принадлежащего ему на праве собственности, в период совершения преступления своему сыну, который в дальнейшем воспользовался указанным автомобилем с целью хищения имущества; показаниями свидетеля ФИО21, подтвердившего факт продажи ФИО4 части имущества в последствии похищенного подсудимыми, в том числе подтвердил и стоимость имущества верно указанной в обвинительном заключении; показаниями свидетеля ФИО24, который, как и свидетель ФИО21, подтвердил факт покупки ФИО4 части имущества впоследствии похищенного подсудимыми, при этом пояснил, что некоторые технические детали были куплены им на денежные средства, принадлежащие потерпевшему.

Оснований для оговора подсудимых ни в ходе предварительного следствия, ни в ходе судебного следствия - не установлено.

Также, вина подсудимых подтверждается и вышеуказанными письменными материалами уголовного дела.

Вопреки доводам стороны защиты, оснований к переквалификации действий подсудимых на ч. 3 ст. 158 УК РФ, суд не усматривает.

Таким образом, исследованными в ходе судебного следствия вышеприведенными доказательствами судом полностью установлена причастность подсудимых Торопчина А.А. и Скрынченко А.А. к совершению ими преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ, и квалифицирует их действия, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенную группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, в особо крупном размере.

О наказании. При назначении подсудимым Торопчину А.А. и Скрынченко А.А. наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личности виновных, обстоятельства, смягчающие их наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

Смягчающими наказание обстоятельствами подсудимого Торопчина А.А., в соответствии с п.п. «к,г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает добровольное (частичное), возмещение причиненного материального ущерба потерпевшему, наличие на иждивении малолетнего ребенка, а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признает совершение преступления впервые, фактически полное признание своей вины и раскаяние в содеянном, положительные характеристики с места работы и с места жительства, состояние его здоровья.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Торопчина А.А., суд, не усматривает.

Торопчин А.А. на учете в психоневрологическом диспансере не состоит, однако наблюдался консультативно в период времени с 2003 по 2013 годы с диагнозом «Социализированное расстройство поведения, психопатоподобный синдром».

Согласно заключению комиссии судебно-психиатрических экспертов № от ДД.ММ.ГГГГ ФИО5, каким-либо хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием, либо иным болезненным состоянием психики не страдает и не страдал таковыми в период, относящийся к инкриминируемому ему деянию, о чем свидетельствуют данные анамнеза, медицинской документации об отсутствии у него на протяжении жизни каких-либо патологических форм аффективного и личностного реагирования, а также отсутствие психотических состояний и динамики негативных расстройств, свойственных хроническому психическому расстройству; у него не выявлено нарушений мышления, интеллектуально-мнестических и эмоционально-волевых расстройств, нарушений критических и прогностических способностей; в период, относящийся к совершению инкриминируемого ему деяния у него не было признаков какого-либо временного психического расстройства, действия его носили последовательный, целенаправленный характер, он поддерживал адекватный речевой контакт с окружающими, в его поведении и высказывания в тот период отсутствовали признаки бреда, галлюцинаций, нарушенного сознания, он сохранил воспоминания о происшедших событиях; как не страдающий хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием, либо иным болезненным расстройством психической деятельности, в период относящийся к совершению инкриминируемого ему деяния он мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими; в настоящее время, по своему психическому состоянию он также может осознавать фактический характер свои действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, давать показания, может понимать характер и значение уголовного судопроизводства и своего процессуального положения, а также обладать способностью к самостоятельному осуществлению действий, направленных на реализацию вышеуказанных прав и обязанностей; в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается; клинических признаков зависимости от алкоголя и психоактивных веществ у него не выявлено» (том 2, л.д. 238-239).

В связи с изложенным, суд признает Торопчина А.А. вменяемым относительно инкриминируемого ему деяния.

Смягчающими наказание обстоятельствами подсудимого Скрынченко А.А., в соответствии с п.п. «к,г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает добровольное (частичное), возмещение причиненного материального ущерба потерпевшему, наличие на иждивении малолетнего ребенка, а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признает совершение преступления впервые, фактически полное признание своей вины и раскаяние в содеянном, положительные характеристики с места работы и с места жительства, множественные дипломы и благодарности за достижение в спорте, состояние здоровья его отца.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Скрынченко А.А., суд, не усматривает.

Поскольку имеются смягчающие Торопчина А.А. и Скрынченко А.А. обстоятельства, предусмотренные пунктами "и" и (или) "к" части первой статьи 61 настоящего Кодекса, и

отсутствуют отягчающие обстоятельства срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

Оснований для применения к Торопчину А.А. и Скрынченко А.А. ч. 6 ст. 15 УК РФ, ст. 64 УК РФ, суд не усматривает.

С учетом обстоятельств дела, принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства дела, с целью восстановления социальной справедливости, исправления подсудимых, а также предупреждения совершения ими новых преступлений, суд считает необходимым назначить Торопчину А.А. и Скрынченко А.А. наказание в виде лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ, полагая, что их исправление и перевоспитание возможно без изоляции от общества. При этом, принимая во внимание смягчающие по делу обстоятельства, суд считает возможным не применять дополнительные виды наказания, предусмотренные санкцией ч. 4 ст. 158 УК РФ, в виде штрафа и без ограничения свободы.

По гражданскому иску.

Потерпевшим ФИО4 к подсудимым в подготовительной части судебного разбирательства предъявлен гражданский иск на сумму 1 154 850 рублей, размер которого был обусловлен стоимостью похищенного.

Гособвинителем были поддержаны вышеуказанные исковые требования.

Суд полагает необходимым удовлетворить заявленные потерпевшим исковые требования, поскольку они подтверждены собранными по делу доказательствами. При этом, суд принимает во внимание, что в ходе судебного следствия подсудимыми возмещен потерпевшему материальный ущерб в общей сумме 44 500 рублей, а всего подлежит взысканию 1 110 350 (один миллион сто десять тысяч 350) рублей.

На основании изложенного, руководствуясь 304, 307-309 УПК РФ, 1064 ГК РФ, суд, -

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Торопчина Алексея Александровича и Скрынченко Александра Александровича виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ и назначить им наказание в виде 3 (трех) лет лишения свободы, без штрафа и без ограничения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ, назначенное Торопчина А.А. и Скрынченко А.А. наказание считать условным, с испытательным сроком в 3 (три) года, обязав осужденных периодически, не менее 1-го раза в месяц отмечаться в УИИ, не менять место жительства без уведомления специализированных государственных органов, осуществляющих контроль за поведением условно осужденных, предоставлять в инспекцию все необходимые сведения, документы и исполнять все ее законные требования.

Контроль за поведением осужденных Торопчина А.А. и Скрынченко А.А. возложить на ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области (филиал по г.о. Подольск), расположенного по адресу: <адрес>, г.о. Подольск, <адрес>.

Разъяснить осужденным Торопчину А.А. и Скрынченко А.А., что неисполнение возложенных на них обязанностей, является основанием для отмены условной меры наказания.

Меру пресечения осужденным Торопчина А.А. и Скрынченко А.А. - в виде подписки о невыезде, отменить по вступлении приговора в законную силу.

Исковые требования потерпевшего ФИО4, удовлетворить.

Взыскать с Торопчина Алексея Александровича и Скрынченко Александра Александровича в пользу ФИО41 110 350 (один миллион сто десять тысяч 350) рублей в счет возмещения

материального ущерба, солидарно с каждого.

Вещественные доказательства:

- цилиндровый механизм замка - переданный на хранение в камеру хранения вещественных доказательств УМВД России по городскому округу Подольск (том 1, л.д. 218), по вступлению приговора в законную силу вернуть по принадлежности, либо лицу по доверенности;

-с автомобиля марки и модели «<данные изъяты>» регистрационный знак № - переданного на ответственное хранение свидетелю ФИО20, по вступлении приговора в законную силу, снять все ограничения в распоряжении и пользовании;

-оптико-волоконные диски без номера, хранить при уголовном деле;

-документы на похищенное имущество: товарная накладная № от ДД.ММ.ГГГГ, товарная накладная № от ДД.ММ.ГГГГ, товарный чек на сумму 7979 рублей № от ДД.ММ.ГГГГ, кассовый чек на сумму 7979 рублей от ДД.ММ.ГГГГ, товарный чек на сумму 132 000 рублей № от ДД.ММ.ГГГГ, кассовый чек на сумму 132 000 рублей от ДД.ММ.ГГГГ, товарный чек (акт приема-передачи товара) на сумму 21215 рублей № № от ДД.ММ.ГГГГ, кассовый чек на сумму 21215 рублей от ДД.ММ.ГГГГ, товарный чек на сумму 9035 рублей № от ДД.ММ.ГГГГ, кассовый чек на сумму 9035 рублей от ДД.ММ.ГГГГ, расходная накладная № № от ДД.ММ.ГГГГ, кассовый чек на сумму 208780 рублей от ДД.ММ.ГГГГ, договор розничной купли-продажи №-I от ДД.ММ.ГГГГ, кассовый чек на сумму 177752 рублей от ДД.ММ.ГГГГ - возвращены собственнику ФИО4, оставить по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в судебную коллегия по уголовным делам Московского областного суда через Подольский городской суд в течение 10 суток со дня провозглашения.

Председательствующий судья:

О.И. Губарева