

УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Грачева Т.Л.

Дело № 33-3142/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Ульяновск

31 июля 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда в составе:

председательствующего Маслюкова П.А.,

судей Кинчаровой О.Е., Аладина П.К.,

при секретаре Шумеевой Е.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе представителя Шибалова Льва Игоревича – Шибаловой Виктории Львовны на решение Ленинского районного суда города Ульяновска от 13 апреля 2018 года, которым постановлено:

Исковые требования Лобова Николая Анатольевича, Сикорского Игоря Анатольевича к Шибалову Льву Игоревичу о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворить.

Взыскать в пользу Лобова Николая Анатольевича с Шибалова Льва Игоревича сумму неосновательного обогащения в размере 300 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами с 24 ноября 2017 года по 13 апреля 2018 года в сумме 8915 руб. 75 коп., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 6 261 руб.

Взыскивать в пользу Лобова Николая Анатольевича с Шибалова Льва Игоревича проценты за пользование чужими денежными средствами, определяемые по правилам части 1 статьи 395 ГК РФ, на сумму невозвращенного долга, начиная с 14 апреля 2018 года по день фактического исполнения решения суда.

Взыскать в пользу Сикорского Игоря Анатольевича с Шибалова Льва Игоревича сумму неосновательного обогащения в размере 300 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами с 24 ноября 2017 года по 13 апреля 2018 года в сумме 8915 руб. 75 коп., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 6261 руб.

Взыскивать в пользу Сикорского Игоря Анатольевича с Шибалова Льва Игоревича проценты за пользование чужими денежными средствами, определяемые по правилам части 1 статьи 395 ГК РФ, на сумму невозвращенного долга, начиная с 14 апреля 2018 года по день фактического исполнения решения суда.

Заслушав доклад судьи Кинчаровой О.Е., объяснения представителей Шибалова Л.И. – Шибаловой В.Л., Шибалова И.А., Болобоновой М.О., поддержавших доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

Лобов Н.А., Сикорский И.А. обратились в суд с иском к Шибалову Л.И. о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 300 000 руб. в пользу каждого, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 24 ноября 2017 года по 26 февраля 2018 года по 6119 руб. 18 коп. каждому, процентов за пользование денежными средствами за период с 27 февраля 2018 года по день фактической оплаты задолженности в пользу каждого.

В обоснование заявленных требований указали, что они через общих знакомых узнали информацию о том, что Шибалов Л.И. за вознаграждение осуществляет реализацию **криптовалюты** через электронные средства и способы в сети Интернет.

Оговорив с ответчиком условия приобретения **криптовалюты** на условиях предварительной оплаты, они (истцы) перевели безналичным путем на банковский счет Шибалова Л.И. в филиале № 6318 Банка «ВТБ 24» (ПАО) денежные средства в общем размере 600 000 руб., по 300 000 руб. каждый. После перевода денежных средств ответчик перестал выходить на связь, на звонки и обращения никак не реагирует, какие-либо действия по передаче **криптовалюты** не совершает, полученные денежные средства не возвращает. Истечение разумных сроков после платежей и неполучение встречного представления либо возврата денег вынудило истцов обратиться в суд за защитой своих прав.

Рассмотрев заявленные требования по существу, суд постановил приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель Шибалова Л.И. – Шибалова В.Л. просит решение суда отменить, вынести новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В обоснование жалобы указывает на неверность вывода суда о том, что **криптовалюта** не является объектом гражданских прав и необоснованность применения к спорным правоотношениям норм о неосновательном обогащении. Отсутствие законодательного определения правового статуса **криптовалюты** на территории Российской Федерации не исключает её из числа объектов гражданских прав и не препятствует её оборотоспособности.

Действующее законодательство не содержит запретов на осуществление сделок с **криптовалютой**, **криптовалюта** является объектом гражданских прав – имуществом, активом, представляющим ценность для участников гражданского оборота.

Между сторонами фактически сложились договорные отношения. Ответчик надлежащим образом исполнил свои обязательства, нормы о неосновательном обогащении не подлежат применению.

Между сторонами был заключен договор, предметом которого была реализация **криптовалюты** через электронные средства и способы в сети Интернет, то есть договор о передаче истцам **криптовалюты** и о регистрации аккаунта (криптокошелек) на сайте «ТОТЕМ» в сети Интернет.

В обязанности ответчика по договору входила передача денежных средств лицам, контролирующим деятельность интернет-сайта «ТОТЕМ» (платформы), для регистрации ими аккаунта (криптокошелек) с целью зачисления на специальный счет истцов **криптовалюты**. Ответчик исполнил обязательства в полном объеме.

Им были представлены доказательства зачисления денежных средств на внутренний счет интернет-сайта «ТОТЕМ». Им 5 ноября 2017 года были перечислены 600 000 руб. на счета третьих лиц, которыми денежные средства были зачислены на специальные счета истцов интернет-сайта.

Копия электронной страницы интернет-сайта «ТОТЕМ» с указанием данных о регистрации двух аккаунтов истцов свидетельствует о том, что денежные средства были переданы ответчиком третьим лицам для регистрации аккаунтов (криптокошельков) и зачисления **криптовалюты** на внутренний счет каждого аккаунта. Без передачи денежных средств администратор сайта не произвел бы регистрацию аккаунтов.

Материалы дела не содержат доказательств того, что ответчик не передал **криптовалюту** и **криптовалюта** не была получена истцами. Копия скриншота страницы мобильного телефона истца с перепиской между истцом и ответчиками не является надлежащим доказательством не передачи **криптовалюты**.

Суд уклонился от исследования обстоятельств исполнения ответчиком обязательств по передаче **криптовалюты**. В основу вывода суда о неполучении истцами **криптовалюты** было положено голословное утверждение истцов о непередаче им **криптовалюты** на их аккаунты.

Шибалов Л.И. является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку им были исполнены обязательства, оговоренные между сторонами, имущественной выгоды от полученных денежных средств он не получал. Согласно выписке по счету ответчика, 600 000 руб. были перечислены на счета Д*** Я.Л., М*** А.Н., К*** А.Н., М*** А.Э., которые должны были быть привлечены судом к участию в деле в качестве ответчиков. Фактически услуги по передаче **криптовалюты** в конечном итоге должны были быть оказаны лицами, контролирующими функционирование интернет-платформы.

Доводы истцов об отсутствии **криптовалюты** на их аккаунтах (криптокошельках) считает голословными.

Истцы, учитывая неопределенность правового регулирования торговых интернет-площадок для покупки **криптовалют**, перечисляя денежные средства для покупки **криптовалюты**, должны были осознавать, что все операции **криптовалютами** производятся их владельцами на свой страх и риск.

Требования о взыскании неосновательного обогащения удовлетворению не подлежали. Указанное решение создает почву для злоупотребления правами лицами, приобретающими **криптовалюту**.

В отзыве на апелляционную жалобу Лобов Н.А., Сикорский И.А. просят решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения

Лобов Н.А., Сикорский И.А., Шибалов Л.И. в судебное заседание не явились, о дне и времени рассмотрения дела судом апелляционной инстанции извещены. При таких обстоятельствах судебная коллегия посчитала возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы представителя Шибалова Л.И. – Шибаловой В.Л., отзыва на апелляционную жалобу Лобова Н.А., Сикорского И.А., судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2 статьи 1102 ГК РФ).

По смыслу указанной нормы, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факта приобретения или сбережения имущества, приобретение или сбережение имущества за счет другого лица и отсутствие правовых оснований неосновательного обогащения, то есть приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица не основано ни на законе, ни на сделке.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из материалов дела, Лобов Н.А. и Сикорский И.А. перечислили 23 октября 2017 года на банковский счет Шибалова Л.И. в филиале № 6318 Банка «ВТБ» (ПАО) денежные средства по 300 000 рублей каждый.

Из содержания иска Лобова Н.А. и Сикорского И.А. усматривается, что указанные денежные средства были перечислены на приобретение ими **криптовалюты** на условиях предварительной оплаты.

Удовлетворяя требования истцов о взыскании с ответчика указанных денежных средств, суд первой инстанции исходил из того, что доказательств заключения между сторонами каких-либо договоров не представлено, перечисленные истцами денежные средства являются неосновательным обогащением и в силу положений статей 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат взысканию с Шибалова Л.И. в пользу Лобова Н.А. и Сикорского И.А.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Из пояснений стороны ответчика, доводов апелляционной жалобы представителя Шибалова Л.И., следует, что между Лобовым Н.А., Сикорским И.А. и Шибаловым Л.И. состоялась договоренность, по которой истцы перечисляют Шибалову Л.И. денежные средства по 300 000 рублей в связи с их участием в инвестиционном интернет-проекте Totem Capital от Я*** К*** с целью последующего извлечения выгоды в виде процентов от вклада, а Шибалов Л.И. перечисляет указанные денежные средства лицам, контролирующим деятельность интернет-сайта Totem Capital, для регистрации истцам аккаунтов (криптокошелька) и зачисления на специальный счет истцов **криптовалюты**.

Как следует из содержания иска Лобова Н.А. и Сикорского И.А., ими подтверждалось то обстоятельство, что денежные средства в размере 600 000 руб. были перечислены ответчику на приобретение ими **криптовалюты** на условиях предварительной оплаты.

В целях реализации данной договоренности истцами были перечислены указанные денежные средства на банковский счет ответчика.

В судебном заседании не оспаривался факт получения ответчиком от истцов денежных средств в размере 600 000 руб.

Как усматривается из выписки банковского счета Шибалова Л.И. в филиале № 6318 Банка «ВТБ» (ПАО), ответчиком 5 ноября 2017 года были осуществлены шесть денежных переводов по 100 000 руб. третьим лицам - Д*** Я.Л., М*** А.Э., К*** А.Л., М*** Р.Л., которые, как следует из пояснений стороны ответчика, занимались обменом рублей на **криптовалюту**.

Имеющимися в материалах дела скриншотами переписки Лобова Н.А. и Шибалова Л.И. подтверждаются факт регистрации истцам аккаунтов на сайте Totem Capital 10 ноября 2017 года для зачисления на внутренний счет **криптовалюты**, открытия им личных кабинетов для отслеживания операций с использованием вложенных средств.

Таким образом, имеющиеся в материалах дела доказательства позволяют сделать вывод о том, что истцы Лобов Н.А. и Сикорский И.А. перечислили ответчику указанные денежные средства не без оснований, а в связи с добровольным участием в интернет-проекте Totem Capital с целью получения прибыли.

Доказательств ошибочного перевода денежных средств истцами на счет ответчика ни в суде первой инстанции, ни в суде апелляционной инстанции не представлено.

Денежные вклады в обмен на виртуальную валюту (**криптовалюту**) истцы произвели добровольно, гарантий, обещаний и обязательств по возврату денежных средств Шибалов Л.И. не давал.

Полученные денежные средства согласно выписке из лицевого счета Шибалова Л.И., перечислялись им другим лицам, а не аккумулировались на нем.

Таким образом, судебная коллегия устанавливает, что истцы перечисляли денежные средства на счет ответчика, достоверно зная об отсутствии у Шибалова Л.И. перед ними каких-либо обязательств по возврату денежных средств, зная о том, что денежные средства они предоставили добровольно с целью получения прибыли в связи с участием в интернет-проекте Totem Capital, при этом действовали на свой страх и риск.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что в данном случае неосновательного обогащения не имеется, соответственно, исковые требования Лобова Н.А. и Сикорского И.А. удовлетворению не подлежат.

Поскольку в Российской Федерации отсутствует какая-либо правовая база для регулирования платежей, осуществляемых в «виртуальной валюте», а также отсутствует какое-либо правовое регулирование торговых интернет-площадок, все операции с «виртуальной валютой» (**криптовалютой**) производятся их владельцами на свой страх и риск. Истцы, согласившись с условиями предоставления интернет-сайтом Totem Capital услуг обмена электронных валют, приняли на себя риск несения любой финансовой потери или ущерба.

При таких обстоятельствах, доводы истцов о нарушении ответчиком их прав судебная коллегия считает несостоятельными.

Кроме того, нахождение **криптовалюты** вне правового поля не предоставляет возможности реализации истцами правовых механизмов возложения на ответчика, которым был осуществлено перечисление денежных средств истцов лицам, контролирующим функционирование интернет-проекта Totem Capital, ответственности в виде уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами.

В силу изложенного судебная коллегия считает необходимым обжалуемое решение суда отменить и принять по делу новое решение об отказе истцам в удовлетворении исковых требований к ответчику о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Ленинского районного суда города Ульяновска от 13 апреля 2018 года отменить и принять по делу новое решение, которым в удовлетворении искового заявления Лобова Николая Анатольевича, Сикорского Игоря Анатольевича к Шибалову Льву Игоревичу о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами отказать.

Председательствующий

Судьи:

