

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные и ы>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

Дело № 2а-1505/18

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Махачкала 14.05.2018

Ленинский районный суд г. Махачкалы в составе судьи Чоракаева Т.Э.

при секретаре Магомедовой Н.М.,

с участием административного истца Магомедова Р.С., представителя административного ответчика Дагестанской таможни Расуловой Э.А.,

рассмотрев административное дело по иску Магомедова Р.С. к Дагестанской таможне (Махачкалинский таможенный пост) о признании незаконным решения (действий) Дагестанской таможни о возможном коммерческом использовании товаров в почтовом отправлении № CF321282945DE и обязанности выдать истцу указанное почтовое отправление,

УСТАНОВИЛ:

Магомедов ФИО6 обратился в суд с административным иском Дагестанской таможне (Махачкалинский таможенный пост) о признании незаконным решения (действий) Дагестанской таможни о возможном коммерческом использовании товаров в почтовом отправлении № и обязанности выдать истцу указанное почтовое отправление.

В обоснование иска указано, что истцом 06.07.2017 были заказаны из интернет-магазина Computer Universe (Германия) четыре видеокарты: две для персонального компьютера самого истца, одна – для компьютера дочери и одна для компьютера племянника. Посылка с видеокартами прибыла на Махачкалинский таможенный пост и была запрещена к выдаче, поскольку таможенными органами предполагалось коммерческое использование товара, в связи с чем его выдача была возможна только после таможенного оформления. Истец дал письменные объяснения ответчику, однако ответчик указанные объяснения не принял и решение о запрете к выдаче не отменил. Истец указывает, что вывод ответчика о коммерческом использовании товара ничем не обоснован, в связи с чем считает действия ответчика незаконными.

На административный иск Магомедова Р.С. поступили письменные возражения административного ответчика Дагестанской таможни, в которых иск полагается не подлежащим удовлетворению, поскольку действия ответчика носили законный характер. С учетом характера товара (четыре видеокарты могут быть использованы для майнинга **криптовалют**) ответчик пришел к выводу о том, что товар будет использован не для личного употребления, а для коммерческого использования.

В суде административный истец Магомедов Р.С. поддержал заявленный административный иск в полном объеме и указал на то, что выводы ответчика о коммерческом использовании видеокарт ничем не подтверждены.

Представитель административного ответчика Дагестанской таможни Расулова Э.А. в судебном заседании возражала против удовлетворения административного иска и указала на то, что характер пересылаемого товара указывает на его коммерческое использование для майнинга **криптовалют**.

Выслушав стороны, исследовав материалы административного дела, суд приходит к следующему.

Административным истцом Магомедовым Р.С. перед судом ставится вопрос о признании незаконным решения административного ответчика Дагестанской таможни о запрете на выдачу почтового отправления № CF321282945DE и обязанности выдать истцу указанное почтовое отправление.

Согласно ч. 2 ст. 62 КАС РФ обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений.

Как следует из письма Дагестанской таможни Магомедову Р.С. от 02.02.2018, основанием для принятия решения о запрете на выдачу почтового отправления послужило то, что содержащийся в отправлении товар может быть использован не для личного пользования, а в коммерческих целях.

Согласно ч. 1 ст. 3 указанного Соглашения отнесение товаров, перемещаемых физическими лицами через таможенную границу, к товарам для личного пользования осуществляется таможенным органом с применением системы управления рисками исходя из:

заявления физического лица о перемещаемых товарах (в устной или письменной форме с использованием пассажирской таможенной декларации) в случаях, установленных настоящим Соглашением;

характера и количества товаров;

частоты пересечения физического лица и (или) перемещения им товаров через таможенную границу.

Также согласно п. 33 Правил таможенного оформления и таможенного контроля товаров, пересылаемых через таможенную границу Российской Федерации в международных почтовых отправлениях, утвержденных приказом ГТК РФ от 03.12.2003 № 1381 при установлении

предназначения товаров должностное лицо таможенного органа должно принимать во внимание следующие факторы:

а) характер товаров. Учитываются потребительские свойства товаров, традиционная практика их применения и использования в быту;

б) количество товаров в одном МПО. Однородные товары (одного наименования, размера, фасона, цвета и т.п.) в количестве, явно превышающем потребность одного лица, получающего товары (а также членов его семьи), могут рассматриваться как не предназначенные для личного пользования адресата;

в) частоту пересылки товаров. Однородные товары, пересылаемые хотя бы и в небольших количествах одним и тем же лицом или в адрес одного и того же лица одновременно либо в течение одной недели, могут рассматриваться как не предназначенные для личного пользования адресата.

В судебном заседании представитель Дагестанской таможни более подробно раскрыла основания запрета на выдачу товара, указав, что под коммерческим использованием подразумевается добыча (майнинг) **криптовалют**, пояснив, что именно такое количество видеокарт необходимо для создания комплекса по добыче **криптовалюты** («фермы»).

Видеокарта (видеоадаптер) – устройство, преобразующее графический образ, хранящийся как содержимое памяти компьютера (или самого адаптера), в форму, пригодную для дальнейшего вывода на экран монитора или его аналоги.

Видеокарта в качестве комплектующего устанавливается в системный блок персонального компьютера. Для нормального функционирования компьютера необходима одна видеокарта, однако в персональные компьютеры могут устанавливаться две и более видеокарты для сложения их общей вычислительной мощности в целях выполнения сложных графических задач (видеомонтаж, компьютерные игры и т.п.).

Видеокарта в качестве комплектующего персонального компьютера может быть демонтирована, заменена на иную, специальные познания для этого не требуются, работоспособность компьютера при замене не нарушается.

Истец пояснил, что из четырех находящихся в почтовом отправлении видеокарт две предназначены для монтирования в компьютер самого истца, по одной – дочери и племяннику истца.

Принимая во внимание потребительские свойства товара и способ его традиционного использования, суд приходит к выводу о том, что данный товар может быть и традиционно используется в личных целях. Использование данного товара в предпринимательских целях возможно, но менее отвечает указанным критериям.

Количество товара (4 экземпляра) превышает обычное количество, необходимое для личного пользования (1-2 экземпляра), однако также недостаточно для вывода о коммерческом использовании.

Утверждая, что административный ответчик будет использовать полученный товар для добычи (майнинга) **криптовалют**, представитель административного ответчика не представил допустимые, достоверные и достаточные доказательства для данного вывода.

Так, функционирование комплекса для майнинга **криптовалют** («фермы») предполагает использование иных компьютерных деталей и комплектующих помимо видеокарт. При этом административный ответчик не располагает доказательствами того, что истец приобретал такие детали и комплектующие, в том числе ранее заказывал такие детали или комплектующие посредством потовых отправок.

Какие-либо доказательства в подтверждение того, что истец занимается или планирует заниматься майнингом **криптовалют**, административным ответчиком также не представлены.

Обосновывая вывод о том, что майнинг **криптовалют** подлежит оценке в качестве предпринимательской деятельностью, ответчик ссылается на проект закона, регулирующий эту деятельность. Между тем, данный проект не принят, его нормы не действуют и не подлежат применению судом.

Действующее российское законодательство не предусматривает специального правового регулирования майнинга **криптовалют**, в связи с чем суд руководствуется общими положениями о критериях предпринимательской деятельности, к которым отнесены: 1) направленность деятельности на систематическое извлечение прибыли; 2) действие на собственный страх и риск.

Между тем, майнинг **криптовалют** представляет собой приобретение майнером программно-аппаратного комплекса («фермы») и предоставление его вычислительных мощностей владельцу платформы **криптовалюты**, который использует данные вычислительные мощности по своему смотрению без участия майнера, за что выплачивает майнеру премию.

По своему характеру майнинг является арендой оборудования за вознаграждение. При этом премия майнера никак не зависит от его деятельности. Фактически майнер вообще не производит никакой экономической или иной деятельности, не принимает никаких решений и не участвует в использовании оборудования. Его вознаграждение зависит от выбора арендатора, и от текущего состояния рынка (курса **криптовалюты**).

При этом Минфин РФ указывал в своих разъяснениях, что приобретение имущества с целью его последующей аренды само по себе не является предпринимательской деятельностью и подлежит налогообложению только в части полученного дохода.

Таким образом, сама по себе деятельность майнера по сдаче в аренду оборудования не содержит в себе признаков предпринимательской деятельности.

Доказыванию со стороны ответчика подлежали иные признаки предпринимательской деятельности истца: профессиональное ведение дела, ведение экономического учета, систематическое заключение сделок и т.д.

Административный истец является сотрудником правоохранительных органов, какие-либо сведения о том, что он или связанные с ним лица (дочь, племянник) занимаются предпринимательской деятельностью, отсутствуют.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что административным ответчиком не представлены допустимые, достоверные, достаточные доказательства того, что содержимое почтового отправления будет использовано в предпринимательских целях, административный иск Магомедова Р.С. подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 175-189 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Административный иск Магомедова ФИО7 удовлетворить.

Признать незаконным решение Дагестанской таможни (Махачкалинского таможенного поста) о возможном коммерческом использовании товаров в почтовом отправлении №.

Обязать Дагестанскую таможню (Махачкалинский таможенный пост) выдать Магомедову ФИО8 поступившее в его адрес почтовое отправление №.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Дагестан в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Резолютивная часть решения оглашена 14.05.2018.

Решение в окончательной форме изготовлено 18.05.2018.

Судья Т.Э. Чоракаев